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**גזר-דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה (עבירה לפי סעיף 329(1)(2)(6) לחוק העונשין, התשל"ז1977- (להלן:ב "חוק העונשין")), חבלה חמורה בנסיבות מחמירות (עבירה לפי סעיף 333 ו- 335(1) לחוק העונשין) ונשיאת נשק ללא היתר כדין (עבירה על סעיף 144(ב) לחוק העונשין).
2. העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו, על-פי העובדות המוסכמות על הצדדים, במהלך קטטה בין כעשרה מבני חמולת חושיה לבין שלושה מבני חמולת צלאח (הנאשם, אביו ואחיו), ליד חנות מכולת השייכת לאבי הנאשם.

ברקע הקטטה סכסוך מתמשך בין שתי החמולות שמקורו בנישואין מעורערים ועתירי מריבות בין אחד מבני חמולת חושיה לבין בת לחמולת הנאשם. בבוקר יום האירוע הותקף והוכה איסמעיל חושיה. בין תוקפיו היו לפחות ארבעה מבני החמולה של הנאשם. לאחר היוודע דבר הכאתו של איסמעיל חושיה ניגשו כמה מנכבדי מחנה הפליטים שועפט למכולת של הנאשם בניסיון למנוע התלקחות אלימה בין החמולות ולהשכין שלום על ידי תשלום "עטווה" (דמי כופר).

במהלך המו"מ בין הנכבדים לבין הנאשם הגיעו למכולת כמה מבני חמולת חושיה, בכלל זה איסמעיל חושיה, כשהם עצבנים ומרוגזים. עם הגיעם למכולת דרשו בני חמולת חושיה מאחיו של הנאשם לסגור מיד את המכולת ולהסתלק מן המקום. אחיו של הנאשם השיב להם כי הנכבדים נמצאים במכולת ומנהלים מגעים להסדרת הסכסוך. בהמשך גלשו האירועים לכדי אלימות. על פי העובדות המוסכמות שהוצגו בפני כחלק מעסקת הטיעון, קיימת מחלוקת לגבי זהותו של מי שפתח במעשי האלימות. לגרסתם של בני חמולת חושיה, הם הותקפו על ידי שלושה מבני חמולת צלאח - הנאשם, אביו ואחיו באבנים, בקבוקי "מי אש" (חומצת ניקוי) ומקלות. לעומתם, טענו בני החמולה של הנאשם כי הם היו אלו שהותקפו על ידי כשלושים מבני חמולת חושיה באמצעות אבנים, מקלות וסכינים. עם זה, אין חולק על כך שבמהלך הקטטה הוכה אביו של הנאשם על ידי ראש חמולת חושיה, אחמד חושיה, באמצעות קרש. כן מוסכם על הצדדים כי עד ראיה, שאיננו נמנה על אף אחת משתי החמולות המעורבות, אישר כי ראה בידי אחד מבני חמולת חושיה סכין.

לאור כך, אצא בגזר דין זה מההנחה היותר נוחה לנאשם, והיא, כי בני חמולת חושיה הם שפתחו במעשי האלימות.

לאחר הכאת אביו של הנאשם שלף הנאשם אקדח, ירה ופגע באיסמעיל חושיה (המתלונן). על פי הסדר הטיעון המתוקן, הוסכם על הצדדים, כי הנאשם ירה באקדח מתוך פזיזות באשר לתוצאות הירי, אך בלא שהיתה לו כוונה קונקרטית לפגוע באיסמעיל חושיה, או באדם אחר.

בהמשך ובנוסף, בעת שהיה על גג בניין סמוך, השליך הנאשם בקבוק "מי אש". זריקת הבקבוק, שלא כמו הירי באקדח, נעשתה על ידי הנאשם בכוונה לפגוע במי מבני משפחתו של איסמעיל חושיה. אולם, בפועל פגע הבקבוק במוחמד ג'ברין שהיה אחד מנכבדי מחנה הפליטים, שלא היתה לו כל נגיעה לסכסוך בין החמולות ואשר הגיע למקום הקטטה על מנת לנסות ולהפסיקה. הבקבוק התנפץ והחומצה נשפכה על פניו של אחמד ג'ברין וחדרה לתוך אחת מעיניו.

הקטטה נמשכה כעשר דקות והסתיימה בתיווכם של נכבדי מחנה הפליטים תוך תשלום כופר על ידי חמולת צלאח הן בגין פציעתו של איסמעיל (בסך 3,000 דינר ירדני) והן בגין פציעתו של אחמד ג'ברין (4,000 דינר).

1. על-פי תסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הוא בן 32 שנים, סיים 12 כיתות לימוד בבית ספר במגמה מקצועית. בעבר עבד בחשמלאות ובשנים האחרונות עבד יחד עם אחיו בחנות מכולת בשועפט. הנאשם נשוי לשתי נשים ואב לשלושה ילדים.

על פי התרשמותו של קצין המבחן, הנאשם בעל רמת אינטליגנציה תקינה ויכולת ביטוי עצמית טובה, אשר באה לידי ביטוי גם בכתיבת שירה. אולם, עולה מתסקיר המבחן, הנאשם סובל מפערים באישיותו ומקשיים רגשיים אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעורבותו בעבירה ביטחונית חמורה, בגינה נדון בעבר לשש שנות מאסר, ובעבירה הנוכחית. חרף אלה לא התרשם קצין המבחן מקווים אלימים באישיותו של הנאשם.

בפני קצין המבחן הסביר הנאשם את מעשיו על רקע נסיבות המקרה, הרגשת האיום והפחד בה היה נתון בזמן האירוע, והביע חרטה על מעשיו. להתרשמותו של קצין המבחן, החרטה היה כנה. כן התרשם קצין המבחן מרגשי פחד ואומללות שבהם נתון הנאשם עקב ההליכים המשפטיים וההשלכות של מאסר בפועל, אם יוטל עליו בסיומו של ההליך.

לעניין גזר הדין, ממליץ שרות המבחן לשקול הטלת מאסר שירוצה בעבודות שרות וכן העמדת הנאשם במבחן במשך שנה כדי לחדד את גבולות המותר והאסור ולעבד את קשייו הרגשיים.

1. גם בדבריו בבית המשפט הביע הנאשם חרטה עמוקה על מעשיו והסביר כי פציעתם של המתלונן ואחמד ג'ברין מעיקים על מצפונו עד היום. הנאשם מודה כי עשה טעות בכך שהשתמש בנשק חם, והוא מסביר את מעשיו בכך שראה את אביו "עומד למות" ובהעדר יכולת להשתלט על מעשיו. הנאשם ביקש שלא לגזור עליו עונש של מאסר כדי לא לפגוע בילדיו.
2. ב"כ המאשימה טוען כי מעשיו של הנאשם הם מעשים חמורים המחייבים ענישה מרתיעה וכואבת אשר צריך שתימדד במאסר בפועל לתקופה של שנים. לגישתו, המלצת שירות המבחן אינה עומדת בקנה אחד עם המעשים שביצע הנאשם ויש לדחותה.

ב"כ הנאשם ביקש להקל בעונשו של הנאשם, בין היתר, משום שבמעשיו היה "אלמנט של הגנה עצמית", הגם שמבחינה משפטית הוא אינו טוען להגנה כזאת, והוא בקש לקבל את המלצתו של קצין המבחן ולגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

1. מקובלת עלי עמדת ב"כ המאשימה כי מדובר במעשי אלימות חמורים ביותר, הכרוכים בשימוש בנשק חם ובשימוש בנוזל משתך, שעקב פגיעתו הקשה "זכה" לאזכור מפורש בחוק. מעשים אלה היו עשויים להסתיים בפגיעות חמורות יותר, ואף באובדן חיים. מעשים אלימים מסוג זה חייבים להיתקל בתגובה עונשית מרתיעה של בתי המשפט אשר תסייע בעקירתם מהשורש.

אם לגבי השימוש בנשק החם ניתן לזקוף לטובתו של הנאשם את השיקול כי לא היתה לו כוונה קונקרטית לפגוע באדם, הגם שהוא היה מודע לתוצאות הקשות העשויות לנבוע מהירייה באקדח, הרי שיידוי בקבוק החומצה נעשה בכוונה לפגוע באדם ולגרום לנזק גוף חמור. מעבר לכך, אין מדובר באירוע חד פעמי, שהרי לאחר שירה באקדח המשיך הנאשם בהתנהגותו האלימה עד שגרם לפגיעת גוף חמורה לאדם נוסף. לחובתו של הנאשם נזקפת גם הרשעתו הקודמת, שאף היא היתה כרוכה, גם אם על רקע אחר, במעשה חמור (הנחת חומרי חבלה בכוונה לגרום מוות) שהיה עשוי לגרום לאובדן חיים.

לטובתו של הנאשם יש להתחשב בכך שאין מדובר במעשים שתוכננו על ידו מראש, והם בוצעו בסערת רגשות במהלך הקטטה שנכפתה עליו על ידי בני החמולה היריבה שאיימו לפגוע בבני משפחתו.

1. לאור אלה, לא אוכל לקבל את אמת המידה שנקבעו בפסיקה שהוצגה על ידי ב"כ המאשימה שבוססה על רמת ענישה שבין שלוש וחצי לחמש שנות מאסר (ע.פ 6351/98 ו - ע.פ. 93/89, 135/89), שכן זו התייחסה למקרים של שימוש בנשק חם תוך תכנון מוקדם וכוונה קונקרטית לפגוע בקורבן. מאידך, לא אוכל לקבל גם את המלצת שירות המבחן המבקשת לפטור את הנאשם, למעשה, מעונש מאסר בפועל. מעשיו של הנאשם חמורים מכדי לאפשר ענישה מקילה מעין זו, הנושאת מסר של הקלת ראש בחומרת המעשים ונעדרת כל ממד של הרתעה.
2. לאור כל אלה, לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה, תסקיר שירות המבחן, טיעוניהם של ב"כ הצדדים ודברי הנאשם, אני גוזר על הנאשם 30 חודשי מאסר, מתוכם ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מן העבירות המנויות בסעיפים 329 - 335 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה. מתקופת המאסר בפעול תנוכה התקופה בה היה הנאשם נתון במעצר בגין תיק זה.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ה' באדר ב תש"ס, (12 במרץ 2000), במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.
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| --- |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח